

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 3, 4, 7,  
11, 14, 15, 16, 19, 20, 27, 29, 32, 33, 35<sup>1</sup> STRAIPSNIŲ IR DEVINTOJO SKIRSNIO  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**  
**(toliau – Projektas)**  
**(TAP-18-1435-18-1436; TAIS NR. 18-8331(3)-18-8332(3))**

2018-09-11 Nr.NV-2393

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Keičiant Projekte Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatas, siūlome sistemškai peržiūrėti ir kitas su siūlomu reguliavimu susijusias Įstatymo nuostatas. Pavyzdžiui, Projekto 1 straipsnyje keičiamo Įstatymo 3 straipsnio 18 ir 19 dalyse formuluotė „viešu pareiškimu, *įteiktu posėdžio pirmininkui*“ keičiama į „viešo pareiškimo“ formuluotę, tačiau Įstatymo 3 straipsnio 16 dalyje ši formuluotė paliekama, o Projekto 6 straipsniu keičiamo Įstatymo 13 straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta, kad *posėdžio pirmininkui įteikiami vieši pareiškimai*. Siūlome suderinti šias nuostatas ir nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad būtų atskleista vertinamojo pobūdžio „viešo pareiškimo“ sąvoka; neaiškus Projekto 5 straipsniu keičiamo Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies santykis su Įstatymo 20 straipsnio 7 dalimi, nes abejose kalbama apie *savivaldybės veiklos ataskaitos* pateikimą (tik skirtingiems subjektams). Siūlome šias nuostatas suderinti, atsisakant perteklinių nuostatų (esant poreikiui tikslintinas ir Projekto aiškinamasis raštas); atsižvelgdami į Projekto 3 straipsnio 2 dalyje keičiamo Įstatymo 7 straipsnio 31 punkto keitimą, susijusį su Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo nuostatomis, siūlome analogiškai keisti ir Įstatymo 32<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies 1 punktą.

2. Atsižvelgdami į tai, kad Projekte neįvardijamos *įvairios formos, kokiomis savivaldybės gyventojai gali tiesiogiai dalyvauti planuojant ir įgyvendinant savivaldybės sprendimus*, siūlome Projekto 2 straipsniu keičiamo Įstatymo 4 straipsnio 9 punkte atsisakyti žodžių „įvairios formos“ arba šiomis formomis papildyti Įstatymą. Taip pat vertinamo straipsnio 9 punkte nustatyta, kad savivaldybės *remia* gyventojų iniciatyvas, susijusias su viešųjų savivaldybių reikalų tvarkymu, tačiau neaišku, koks (finansinis ar kitoks) rėmimas turimas omenyje. Be to, Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 36 straipsnyje, detalizuojant Įstatymo 4 straipsnio 9 punkte įtvirtinto principo įgyvendinimą, gyventojų iniciatyvų rėmimas nėra aptariamas, todėl siekiant reguliavimo aiškumo, siūlome Įstatymo 36 straipsnį papildyti minėtą nuostatą detalizuojančiomis nuostatomis arba minėtos nuostatos turėtų būti atsisakoma kaip neapibrėžtos.

3. Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 8 straipsnyje teikiamoje Įstatymo 15 straipsnio 9 dalies nuostatoje, nustatančioje savivaldybės tarybos sudaromų komisijų narių, kurie nėra

savivaldybės tarybos nariai, socialines garantijas, tikslinga reglamentuoti ir šių komisijų narių darbo apmokėjimo tvarką. Pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. rugpjūčio 29 d. nutarimu Nr. 861 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 pavadinimo, 1 straipsnio, 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo III<sup>1</sup> skyriumi įstatymo projekto ir su juo susijusių įstatymų projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ Lietuvos Respublikos Seimui yra pateiktas Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. XIII-198 pavadinimo, 1 straipsnio, 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo III<sup>1</sup> skyriumi įstatymo projektas Nr. XIII-2491, kuriame reguliuojami įstatymų pagrindu sudarytų komisijų (darbo grupių, tarybų, Teisėjų garbės teismo, darbo arbitražo), finansuojamų iš valstybės ir savivaldybės biudžetų, narių atlygio už darbą komisijose dydžiai bei atlygio dydžio nustatymas nuo 2019 m. liepos 1 d. Todėl šiuo atveju Projekto vertinamos nuostatos formuluotę tikslinga papildyti įvertinant minėtus aspektus, pavyzdžiui, nustatant, kad darbas komisijos nariams, kurie nėra savivaldybės tarybos nariai, apmokamas įstatymų ir teisės aktų, reguliuojančių komisijų, finansuojamų iš valstybės ir savivaldybės biudžetų, narių darbo apmokėjimą, nustatyta tvarka ar pan.

4. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos darbo kodekse nebeliko materialinės atsakomybės instituto, siūlome tikslinti Projekto 10 straipsnyje keičiamą Įstatymo 19 straipsnio 14 dalies nuostatą dėl materialinės atsakomybės taikymo merui ir mero pavaduotojui. Darbo kodekso 151-157 straipsniai reguliuoja žalos, padarytos darbo santykyje neatliekant savo darbo pareigų ar jas atliekant netinkamai, atlyginimą.

5. Pastebime, kad Projekto 10 straipsnyje keičiamo 19 straipsnio 14 ir 15 dalyse siūlomas reguliavimas dėl Darbo kodekso nuostatų taikymo nustatant atostogas merui ir mero pavaduotojui yra nepakankamas, nes siūlomu reguliavimu sudaromas neaiškumas, kokios iš Darbo kodekso 131 straipsnyje nustatytų tikslinių atostogų rūšių jiems taikomos, pavyzdžiui, ar taikomos atostogos vaikui prižiūrėti, kūrybinės atostogos ir kita. Taipogi, manome, kad siekiant apibrėžtumo, Įstatyme turėtų būti nustatytas konkretus kasmetinių atostogų terminas, taip pat nurodyta teisė į Darbo kodekse nustatytas lengvatas asmenims, auginantiems vaikus, pavyzdžiui, Darbo kodekso 138 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatytų lengvatų taikymas.

6. Siūlome Projekto 11 straipsnio 1 dalyje Įstatymo 20 straipsnio 2 dalį pildyti ne 1<sup>1</sup> punktu, o nuostatą, kad meras „užtikrina, kad savivaldybės gyventojai būtų tinkamai informuojami apie savivaldybės veiklą ir su jais būtų konsultuojamasi“ dėstyti prieš nuostatą dėl vietos gyventojų apklausos skelbimo, jos organizavimo ir vykdymo kontroliavimo (20 straipsnio 2 dalies 22 punktas), nes vietos gyventojų apklausa yra viena iš konsultavimosi su gyventojais formų (Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 39 straipsnis). Taip pat siekiant Įstatymo nuostatų dėstymo vienodumo, siūlome papildyti nuorodomis į Įstatymo straipsnius, kuriose nurodytas savivaldybių gyventojų tinkamas informavimas ir konsultavimasis (pvz., kaip nurodyta Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 47 straipsnio 2 dalyje).

7. Siūlome tikslinti Projekto 11 straipsnio 2 dalyje keičiamo Įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 2 punktą, nes nustatytas neaiškus mero įgaliojimų apimties nustatymo momentas reglamente (manome, kad įgaliojimų apimtis mero atstovavimo atveju jau turėtų būti nustatyta reglamente) ir neaišku, kada (kokiais atvejais) mero įgaliojimų apimtį nustatys reglamentas, o kada – savivaldybės taryba atskiru savo sprendimu.

8. Atsižvelgdami į Projekto 16 straipsnyje keičiamo Įstatymo 33 straipsnio 7 dalies nuostatą, siūlome Projektą papildyti pereinamojo pobūdžio nuostatomis, kad Įstatymo 33 straipsnio 7 dalies nuostatos dėl apribojimų asmenims būti renkamiems seniūnaisiu taikomos tik po teikiamų Įstatymo pakeitimų įsigaliojimo renkamiems seniūnaisiams.

9. Projekto 17 straipsnio 2 dalyje keičiamo Įstatymo 35<sup>1</sup> straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad kompetentinga savivaldybės institucija privalo įvertinti išplėstinės sueigos sprendimus, tačiau Įstatymo nuostatose, kurios įtvirtina savivaldybės tarybos ir savivaldybės administracijos direktoriaus kompetenciją (atitinkamai Įstatymo 16 straipsnio 2 ir 3 dalys ir 29 straipsnio 8 dalis), šių sprendimų vertinimas nenustatytas. Tik Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 17 punkte nurodyta, kad savivaldybės taryba priima tam tikrus sprendimus įvertinus išplėstinės seniūnaisių sueigos sprendimus (ar tai reiškia, kad savivaldybės taryba vertina tik su šiame punkte nurodytais sprendimais susijusius išplėstinės sueigos sprendimus?). Siūlome įvertinti siūlomus pakeitimus ir atitinkamai tikslinti Projektą.

10. Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 36 straipsnio 2 punkte siūlome atsisakyti žodžio „tinkamai“, nes Įstatymo 38 straipsnyje atskleidžiant konsultavimosi esmę, nenurodyta, kas yra *tinkamas* konsultavimasis su gyventojais. Siekiant teisinio aiškumo, šio straipsnio 3 punkte siūlome atskleisti formuluotę „įgalindama veikti“, o 4 punkte – „teikdama grįžtamąjį ryšį gyventojams“, arba jų turėtų būti atsisakoma, nes Įstatyme neatskleistas šių nuostatų turinys bei įgyvendinimas.

11. Siūlome tikslinti Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 2 punktą, nes neaiški siūlymo esmė (trūksta loginio ryšio): siekiant Įstatyme nustatyti tik vieną privalomą skelbimo būdą – savivaldybės interneto svetainėje, taip ir turėtų būti nurodyta, nustatant, kad kiti du būdai pasirenkami atsižvelgiant į šiame punkte nustatytus kriterijus arba aiškiai nurodyti visus šiuos tris skelbimo būdus, nes įstatymams nebūdingas pavyzdžių nurodymas (analogiška pastaba ir dėl Įstatymo 38 straipsnio 5 dalies).

12. Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 3 punkte nustatytas reikalavimas informacijoje pateikti nuorodą į dokumentą, tačiau nedetalizuojant nuorodos pateikimo, sudaromas neaiškumas dėl šio reikalavimo įgyvendinimo.

13. Svarstyтина, ar Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 4 punkte nurodyti duomenys nėra vidaus administravimo dalykas, todėl siūlome įvertinti jų nurodymo poreikį Įstatyme, o 6 punkte siūlome atsisakyti žodžių „atsižvelgiant į protingumo, sąžiningumo, teisingumo ir teisėtų lūkesčių principų reikalavimus“ kaip savaime suprantamo dalyko.

14. Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 38 ir 39 straipsniuose dėstomas nuostatas siūlome tikslinti nuoseklumo ir aiškumo aspektu, atsisakant deklaratyvių nuostatų arba jas tikslinant. Pavyzdžiui, Įstatyme būtų tikslinga atskleisti, ką apima „konsultavimosi su gyventojais“ sąvoka, konsultavimosi tikslas, kaip įforminami konsultavimosi rezultatai ir kita. Įstatymo 38 straipsnio 3 dalies nuostatą siūlome peržiūrėti, nes ji deklaratyvi, nenustatytos jos nesilaikymo pasekmės. Jeigu ši nuostata susijusi su šio straipsnio 4 dalies nuostata, tada taip ir reikia formuluoti – koks subjektas informuos apie rezultatus ir kita. Be to, iš Įstatymo 39 straipsnyje nurodytų konsultavimosi su gyventojais formų – atskleista tik vietos gyventojų apklausa (taip pat pagal Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 44 punktą savivaldybės taryba tvirtina tik vietos gyventojų apklausos tvarkos aprašą), o kitos formos neapibūdintos, todėl neaišku apie kokį viešo svarstymo objektą kalbama ir kaip tai įgyvendinama (kas gali inicijuoti, konsultavimuisi tiekiami klausimai, įforminimas) ir kita. Analogiška pastaba buvo pateikta ir Teisingumo ministerijos išvadoje (17 pastaba), todėl siūlome pakartotinai įvertinti.

15. Siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 40 straipsnio 1 dalyje siūlome atskleisti *kam* (kokiam subjektui) apklausa yra patariamoji, o šio straipsnio 4 dalyje atskleisti vartojamą sąvoką „atrankinė apklausa“ ir kur turi būti nurodyti atrankinių apklausų (ar jų rezultatų) patikimumo duomenys.

16. Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 42 straipsnio 2 dalyje siūlome detalizuoti, kas yra „vietos sąlygos“ ir kokios aplinkybės turimos omenyje arba formuluotės „atsižvelgdami į vietos sąlygas ir aplinkybes“ atsisakyti.

17. Siūlome suderinti Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 44 straipsnio 2 dalį su Įstatymo 40 straipsnio 3 dalimi, nes pagal Įstatymo 44 straipsnio 2 dalį – *apklausos paskelbimo iniciatyvos teisę* įgyvendina bet kokie savivaldybės gyventojai, o pagal Įstatymo 40 straipsnio 3 dalį – *apklausos iniciatyvos teisę* turi tik tam tikri gyventojai (18 metų, deklaravę gyvenamąją vietą ar įtrukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą). Be to, siūlomas pakeitimas neatitinka Projekto aiškinamajame rašte pateikto apibūdinimo, nes sumažinami ne tik procentai (iš 5 į 3), bet ir leidžiama šią teisę įgyvendinti bet kokiems savivaldybės gyventojams (buvo gyventojai, turintys teisę rinkti šios savivaldybės tarybą). Siūlome suderinti šias Įstatymo nuostatas (atsisakant perteklinių nuostatų) ir Projekto aiškinamajame rašte tiksliai atskleisti jų keitimo esmę (taip pat pagrindžiant ir reikalavimų, keliamų dalyvaujantiems apklausoje asmenims, pakeitimus).

18. Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 45 straipsnio 1 dalyje nustatyti gyventojų parašų klastojimo atvejai ar savanoriškumo principo pažeidimai, tačiau nenurodyta, koks subjektas juos nustato, o ir nustačius, kokios kyla pasekmės. Siūlome tikslinti.

19. Siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, siūlome tikslinti Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 47 straipsnį, nurodant, kaip turi būti elgiamasi (kada ir kur svarstoma), jei savo nuomonę pareiškė mažiau kaip 10 procentų apklausos teritorijos gyventojų ir atrankinės apklausos atveju.

20. Siūlome tikslinti Projekto 19 straipsnio 2 dalyje duodamą pavedimą Vyriausybei *ar jos įgaliotai institucijai ir savivaldybių institucijoms* priimti Įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus

(Projekto aiškinamajame rašte nurodytas tik Vyriausybės nutarimas) ir papildyti Projekto aiškinamąjį raštą įgyvendinamaisiais teisės aktais, kuriuos turės priimti Vyriausybės įgaliota institucija (jeigu įgyvendinant Projekto nuostatas nereikės atskiro Vyriausybės įgaliojimo – Projekto 19 straipsnio 2 dalyje nurodyti konkrečią Vyriausybės įgaliotą instituciją) ir savivaldybės institucija (pvz., savivaldybių tarybų veiklos reglamentai). Taip pat atsižvelgiant į Įstatymo įsigaliojimo datą (2019 m. sausio 3 d.) – vietoj „2018 m. gruodžio 31 d.“ siūlome nurodyti „2019 m. sausio 2 d.“. Taip pat siūlome įvertinti, ar bus spėta iki šios datos priimti įgyvendinamuosius teisės aktus ir pasirengti Įstatymo įgyvendinimui. Be to, šio straipsnio 3 dalyje vietoj žodžio „tęsimos“ siūlome rašyti žodį „atliekamos“.

21. Projektą taip pat siūlome tikslinti šiais teisės technikos aspektais:

1) siūlome Projekte vartoti Įstatyme įsivestus trumpinius, pvz., trumpinį „meras“ (pvz., Projekto 5 straipsnis), „tarybos nariai“ (pvz., Projekto 6, 7 straipsniai); taip pat trumpinius įsivesti ten, kur pirmą kartą vartojama sąvoka, kuriai įsivedamas trumpinys (pvz., trumpinys „apklausa“);

2) siekiant teisinio aiškumo, Projekte nustatant terminus, siūlome nustatyti jų pradžios momentą, pvz., Projekto 7 straipsnio 1 dalyje keičiamo Įstatymo 14 straipsnio 2 dalyje, Projekto 8 straipsnio 1 dalyje keičiamo Įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje. Taip pat Projekto 15 straipsnio 3 dalyje keičiamo Įstatymo 32 straipsnio 6 punkte siūlome nevartoti vertinamojo pobūdžio sąvokos „vėliau“;

3) atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – rekomendacijos), 6.1 papunkčio nuostatas, pirmą kartą duodant nuorodą į įstatymą – nurodyti pilną jo pavadinimą, t. y. rašyti su žodžiais „Lietuvos Respublikos“ (pvz., Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 41 straipsnio 2 dalis);

4) siekiant išvengti skirtingo interpretavimo taikant Įstatymo nuostatas, ten kur kalbama apie tapačius dalykus siūlome suvienodinti vartojamas sąvokas, pvz., „savivaldybės *institucijos* sprendimas“ ir „savivaldybės sprendimas“; „savivaldybė“ ir „savivaldybės *institucija*“; „gyventojai“ ir „savivaldybės gyventojai“; „gyventojų grupės“ ir „savivaldybės gyventojų dalis“; „*investiciniai* projektai“, „*investiciniai programų* projektai“ ar „*investicijų* projektai“ ir kt. Taip pat siekiant vienodumo siūlome suvienodinti vartojamas formuluotes, pvz., „šiam Įstatyme nustatytos komisijos“ ir „šiam Įstatyme numatytos komisijos“; „vienijimosi į frakcijas“ ir „jungtis į frakcijas“;

5) siekiant vienodumo, siūlome Projekto 15 straipsnio 1 dalyje keičiamo Įstatymo 32 straipsnio 5 punkte duoti nuorodą ne į Įstatymo devintąjį skirsnį, bet į konkretų straipsnį, kaip dėstoma ir kitose nuostatose (pvz., Projekto 5 straipsniu keičiamo Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje; Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 47 straipsnio 2 dalyje);

6) siūlome tikslinti Projekto straipsnių pavadinimų rašymą (vienur nevartojami įsivesti trumpiniai, Pvz., Įstatymo 23-26 straipsniuose, o kitur jie vartojami, pvz., Įstatymo 41 straipsnyje). Siūlome suvienodinti (nevartoti trumpinių). Taip pat siūlome peržiūrėti Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 36, 41, 46, 47 ir kitų straipsnių pavadinimus, nes jie neatitinka šiuose

straipsniuose dėstomos turinio esmės arba tikslinti šių straipsnių turinį, pvz., Įstatymo 36 straipsnio pavadinimas neatitinka jame dėstomo turinio esmės, nes jame nepilnai atskleidžiamas gyventojų dalyvavimo tvarkant viešuosius savivaldybės reikalus principas. Pagal Projekto 2 straipsniu keičiamo Įstatymo 4 straipsnio 9 punkto nuostatą šį principą sudaro ir gyventojų iniciatyvų, susijusių su viešųjų savivaldybės reikalų tvarkymu, rėmimas; Įstatymo 41 straipsnio pavadinimas neatitinka jame dėstomo turinio esmės, nes neatskleisti visi apklausai teikiami klausimai, pvz., kai apklausą inicijuoja gyventojai ir pavadinimas neapima šio straipsnio 2 dalies nuostatų; Įstatymo 46 straipsnio pavadinimas neatitinka jame dėstomo turinio esmės, nes nėra nuostatų dėl apklausų rezultatų nustatymo ir kita;

7) atsižvelgdami į tai, kad Įstatymo 15 straipsnis turi dvi 7 dalis (padaryta klaida) ir, siekiant aiškumo, kad dėstoma antroji 7 dalis, siūlome Projekto 8 straipsnio 2 dalies pakeitimo esmėje po žodžio „straipsnio“ įrašyti žodį „antrąją“.

8) Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 38 straipsnio 6 dalies 2 punkte siūlome rašyti „regionų plėtros programą“, kaip ši programa nurodyta ir kituose Įstatymo straipsniuose (pvz., Įstatymo 6 straipsnio 23 punktas);

9) atsižvelgiant į rekomendacijų 113.2 papunkčio nuostatas, Projekte ir jo lyginamajame variante atliekami pakeitimai turi sutapti (pvz., Projekto 8 straipsnio 1 dalimi keičiamo Įstatymo 15 straipsnio 1 dalis); atsižvelgiant į rekomendacijų 113.3 papunkčio nuostatas, Projekto lyginamajame variante tik naujai įrašomi žodžiai turi būti paryškinti (pvz., Projekto 18 straipsnyje keičiamo skirsnio pavadinimas, 36-47 straipsnių pavadinimai);

10) siūlome tikslinti Projekto lyginamojo varianto 18 punkto dėstymą, kadangi keičiamas visas Įstatymo devintasis skirsnis, kurio dauguma nuostatų lieka nepakeistos.

22. Projektą siūlome tikslinti lietuvių kalbos aspektu (pvz., Projekto 4 straipsnio paskutinįjį sakinį, Projekto 18 straipsniu keičiamo Įstatymo 37 straipsnio 2 dalies 1 punkto antrąjį sakinį, 40 straipsnio 4 dalies paskutinįjį sakinį, 44 straipsnio 2 dalį).

23. Projekto aiškinamojo rašto 1 punkto paskutiniajame sakinyje siūlome vietoj žodžio „prielaidas“ įrašyti žodį „sąlygas“ ir 9 punktą papildyti informacija dėl Projekte keičiamų sąvokų įvertinimo Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė